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<table>
<thead>
<tr>
<th>ITEM</th>
<th>DESCRIPCIÓN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td><strong>VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>La Dra. Olga Lucia Alfonso Lanini, presenta a los miembros del Consejo Superior el Decreto 0451 del 18 de marzo de 2016 por medio del cual, el señor Gobernador la designa como su delegada ante la presente sesión del Consejo Superior.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Una vez verificado el quórum, se da inicio a la sesión del Consejo Superior.</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td><strong>APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA.</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Se da lectura al Orden del día.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>El Ingeniero Arturo Osorio lee una constancia en que rechaza la conducta del representante de las directivas académicas en la sesión del pasado 26 de febrero, la cual hace parte integral del acta.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>El Dr. Fernando Misas encuentra que el orden del día es muy extenso y teme que un tema tan sensible como el análisis del monto que la Gobernación del Tolima debe transferir a la Universidad según la Ley 30, amerita una sesión extraordinaria ampliada, con la participación del Contralor Departamental, el Procurador Departamental y la junta directiva de la Asamblea Departamental. De otra parte, recuerda que desde hace varias sesiones, solicitó un espacio en el que pretende poner en conocimiento de los Consejeros las proposiciones que han sido aprobadas por este Consejo y no se han puesto en marcha por parte de la Administración. Por último, propone que el informe del Hospital Veterinario sea presentado como primer punto de los asuntos de la Plenaria.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>La Dra. Raquel Díaz Ortiz apoya la propuesta del Dr. Fernando Misas pues encuentra la agenda muy extensa y solicita un espacio antes del informe del Rector, con el fin de presentar una exposición denominada “Agenda estratégica de los Consejos Superiores y Directivos para el año 2016”</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>El profesor jonh Jairo Méndez apoya la propuesta del Dr. Fernando Misas y solicita que los Acuerdos sean sancionados lo antes posible por cuanto aún no se han podido ejecutar los recursos que se presentaron en una sesión anterior para ser incorporados al presupuesto.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
La Dra. Olga Lucia Alfonso somete a consideración de los consejeros, las modificaciones propuestas por los Consejeros Fernando Misas y Raquel Díaz y la de agendar una sesión extraordinaria ampliada. Los Consejeros aprueban la intervención de la Dra. Raquel Díaz, que el primer punto de los asuntos de la plenaria sea el informe de obras, en especial del Hospital Veterinario, y agendar una sesión extraordinaria ampliada para tratar el tema de las transferencias del Departamento.

3. APROBACIÓN DE LAS ACTAS 01 DEL 29 DE ENERO, 02 DEL 16 DE FEBRERO, 03 DEL 26 DE FEBRERO Y 04 DEL 7 MARZO DE 2016.

EL Dr. Fernando Misas solicita que las actas no sean aprobadas en la presente sesión por cuanto las mismas se encuentran incompletas y no reflejan la realidad de lo que ocurre en cada reunión; por ejemplo, recuerda que en el acta 01, al escribirse que el señor Gobernador dice que sale de la reunión más confundido que como entró, da a entender como si el presidente del Consejo Superior fuera un enemigo de la Universidad o un señor con poca habilidad mental, pues lo que no se dice, es el hecho que cuatro funcionarios de la Universidad entraron a explicar las cifras del déficit y cada uno dio datos distintos. Lo mismo ocurre con la exposición del Dr. Héctor Villarraga ya que en su intervención, aseguró que al terminar su periodo como Rector, quedaron presupuestados 28 mil millones de pesos de recursos por balance. Por otra parte tampoco se evidencia la intervención del Ingeniero Arturo Osorio a la que el señor gobernador respondió fuertemente, ni el momento en que le respondió al Dr. Oscar Barreto que dos años atrás, el Dr. Misas había presentado documentos que evidenciaban la situación, ante la pregunta de sí sólo dos meses atrás el Consejo descubrió la crisis. Así mismo, recuerda que en varias ocasiones se ha solicitado compulsar copias a los respectivos entes de control y a la fecha no tiene conocimiento si se ha hecho.

3.

La Dra. Raquel Díaz interviene para señalar que, al ser las actas enviadas previamente a las sesiones, los consejeros tienen la posibilidad de presentar las modificaciones que consideren pertinentes antes de cada sesión y así evitar que se utilice buena parte del tiempo de las sesiones en su revisión. El Dr. Fernando Misas considera que no es función de los consejeros redactar las actas y recuerda que cinco consejeros dejaron una constancia y en la respectiva acta no se evidencia.

La Dra. Olga Lucia Alfonso propone que hasta el 4 de abril se presenten las observaciones y modificaciones que los consejeros consideren pertinentes, de manera que las actas se sometan a aprobación en la próxima sesión. El Consejero Daniel Martínez manifiesta que no tiene las grabaciones para hacer los comentarios pertinentes. Los asistentes aprueban la propuesta.

4. INFORME DEL PRESIDENTE

La Dra. Olga Lucia Alfonso, informa que se han hecho varias reuniones en las que se elaboró el primer borrador de los términos de referencias con los que se contrataría el estudio de reorganización administrativa, financiera y académica de la Universidad.

4.

El Consejero Daniel Martínez asegura que en la reunión en la que participó, no se presentó ningún borrador; se surtía una discusión sobre el tema pero aún está pendiente de recibirlo.

El Dr. Fernando Misas interviene con el fin de dejar en claro que el objetivo es contratar el estudio de la organización integral de la Universidad y no solo de la parte administrativa; lo que se busca es hacer una reforma estructural de la Institución. La Dra. Olga Lucia Alfonso acepta la precisión y manifiesta estar de acuerdo con el
Representante de los Ex-Rrectores. Responde al Consejero Daniel Martínez que tenía entendido que en la reunión se había hecho la presentación del borrador del documento.

El Profesor Jhon Jairo Méndez reitera que la discusión se surtió con el fin de aclarar que el objetivo del estudio es la reforma estructural de la Universidad; no se trata de un estudio de cargas y funciones. Corrobora que aún no ha visto ningún borrador. El documento debe ser cuidadoso al momento de tener en cuenta las necesidades presupuestales.

El Dr. Fernando Misas expresa que le entendió al señor Gobernador que no sería la Gobernación quien hiciera los términos de referencia, sino la Universidad y por ello se nombró una comisión; ahora, si bien la comisión está conformada por cuatro Consejeros, no significa que sean ellos quienes diseñen el estudio, sino que coordinarían mesas de trabajo con el estamento profesoral, la representación de los trabajadores y de los estudiantes, por cuanto han demostrado diligencia y estudio de la situación. Considera que no es conveniente establecer los términos de referencia de espaldas a estos estamentos.

La Dra. Olga Lucia Alfonso manifiesta que se está haciendo lo que este Consejo acordó y asegura que si es necesario ampliar o modificar la comisión, por su parte no habría ningún inconveniente. Se convocará a otra reunión a fin de ultimar detalles y presentar informe en el próximo Consejo.

5. PRESENTACIÓN “AGENDA ESTRATÉGICA DE LOS CONSEJOS SUPERIORES Y DIRECTIVOS PARA EL AÑO 2016”

La Dra. Raquel Díaz Ortiz, delegada de la Ministra de Educación, presenta la propuesta de agenda estratégica de los Consejos Superiores y Directivos para el año 2016, en los siguientes términos:

1) Resultados del estudio de los mínimos comunes sobre las diferentes normatividades institucionales. En este punto, se pretende establecer parámetros jurídicos claros al interior del Consejo para la actualización de la normatividad, identificando las falencias normativas existentes mediante un diagnóstico. Lo anterior busca facilitar los procesos de acreditación sin afectar la autonomía universitaria.

2) Batería de indicadores.

El Dr. Fernando Misas pregunta cuántos recursos invertirá el Ministerio con el fin de implementar la propuesta que hoy se presenta. La Dra. Raquel Díaz le responde que lo que se proponen son herramientas de gestión; para tomar decisiones, es necesario conocer resultados.

El Dr. Fernando Misas expresa que algunas personas reciend llegadas al sector educativo, no comprenden por qué las Universidades de provincia no tienen el mismo desarrollo que tiene la Universidad Nacional. Recuerda que fueron estas Universidades quienes tuvieron que pagar los planes de desarrollo de la Universidad Nacional, de la Universidad de Antioquia, Universidad del Valle e Industrial de Santander y aun así, se espera que estén a la misma altura, cuando no tuvieron ni tienen los mismos recursos. Asegura que estos indicadores deben tener un financiamiento por parte del Ministerio ya
que no se puede desconocer la historia y la responsabilidad que tiene el Gobierno de apoyar el crecimiento de la educación a nivel nacional.

3) Planes de acreditación. La delegada recuerda que la acreditación de alta calidad es un reconocimiento que se le da a la Institución ante la sociedad, en la que se evidencia que sus procesos académicos y administrativos se encuentran en orden y con un nivel muy bueno. Es además, una oportunidad para comparar la educación que se da con la que se reconoce como válida y deseable en la comunidad académica entre los pares evaluadores.

El consejero Daniel Martínez pregunta si la acreditación es obligatoria. La Dra. Raquel Díaz le responde que es voluntaria, sin embargo, observa que en el Plan de Desarrollo Institucional, se plantea como una meta. El Dr. Fernando Misas expresa que sí bien es cierto se trata de un proceso voluntario, si la Universidad no tiene la acreditación no puede recibir estudiantes del programa “Ser piloto” y ese dinero se está dirigiendo a las Instituciones privadas.

4) Temáticas sugeridas en la agenda estratégica de los Consejos Superiores. Con este punto se busca generar una cultura de Alta Gerencia y Buen Gobierno en los máximos órganos de Dirección y Gobierno de las Instituciones de Educación Superior públicas del país.

5) Propuesta de rendición de cuentas por parte del Consejo a la comunidad.

Concluida la presentación de la propuesta por parte de la señora Delegada y en relación con los planes de acreditación, el Dr. Fernando Misas llama la atención sobre la situación de la Facultad de Ciencias de la Educación, pues debe someter sus programas de licenciatura a acreditación para poder seguir ofreciéndolos. Igual cosa sucede con el IDEAD y sus programas de licenciatura a distancia. El plazo para comunicar la decisión al MEN vence el 9 de mayo y ya el IDEAD dijo que no estaba en condiciones de llenar los requisitos que exige el Ministerio de Educación. Seguramente ocurrirá lo mismo con todos los programas presenciales, habida cuenta que en el intento del Gobierno de convertir a Colombia en “la más educada” e ingresar a la OCDE, exige unos requisitos bastante curiosos. Todo esto tendrá además consecuencias económicas, dejarán de percibirse ingresos y la situación de los profesores será incierta, por lo que solicita que se presente un informe con el decano acerca de cuál será el futuro de la Facultad de Educación.

El Representante de los Estudiantes pregunta qué pasaría si la Universidad no asume los planteamientos que propone el Ministerio. La Dra. Raquel Díaz le responde que al iniciar su presentación precisó que su idea era compartir una herramienta de gestión que tienen los Consejos Superiores y las Juntas Directivas. El consejero Martínez considera que se trata de una imposición. El MEN empeña como con la acreditación, diciendo que se trata de un proceso voluntario pero toma medidas como la asignación de recursos exclusivamente a instituciones acreditadas, que la convierte en obligatorio. Lo mismo pasará con esta agenda estratégica. Pregunta por qué el Ministerio no busca estrategias para incrementar los recursos que da a las IES.

El señor Rector interviene para decir que ha planteado a nivel nacional sus diferencias frente al tema de los indicadores. Algunos, por ejemplo, el salario de enganche para los graduados, lo imponen las condiciones del mercado y no la Institución. Por otra parte, ha propuesto que se incluyan indicadores como el de impacto en la región; la orquesta que tiene la Universidad, por ejemplo. Ha participado en la mesa de Regionalización y
no hay avances significativos. En Internacionalización, también hay aspectos a revisar. Respecto de las licenciaturas, considera que es un reto que debemos asumir; anuncia un informe sobre el tema.

El Dr. Jonh Jairo Méndez manifiesta que en materia de investigación, COLCIENCIAS tiene unas mediciones.

El Dr. Fernando Misas cree que las autoridades del Ministerio están equivocadas cuando plantean que la gran falla de los educadores colombianos es el hecho de que quienes ingresan a la Facultad de Educación son los que tienen los puntajes más bajos en el ICFES. Dice que mientras el Gobierno no dé un mayor estímulo económico a la carrera docente, no pueden esperar que los alumnos de los colegios más prestigiosos del país, aspiren a seguirla, puesto que una vez graduados, recibirán un salario de un millón cuatrocientos. Así las cosas, será muy difícil ser uno de los países más educados, sin profesores que estén motivados a ejercer su profesión.

6. INFORME DEL RECTOR

El Señor Rector presenta su informe en los siguientes términos:

1. Estudiantes sobresalientes de las pruebas SABER-PRO 2014 recibieron galardones por parte del Ministerio de Educación.

2. El profesor del Departamento de Biología, Julio César Carranza reportó el descubrimiento de una nueva especie de parásito que infecta a murciélagos del Centro y Sur América. Este logro científico fue publicado en la revista científica "Parasite & Vectors".

3. Los profesores de planta Fernando Cruz Artunduaga de la Facultad de Ciencias Humanas y Artes; Ramiro Uribe Kaffure de la Facultad de Ciencias Básicas; Anton Arnold Onstra van Noppen de la Facultad de Ciencias Básicas; Henry Alexander Váquiro Herrera de la Facultad de Ingeniería Agronómica, fueron invitados y patrocinados por otras instituciones en el mundo para participar en eventos académicos.

4. La Universidad de Southampton le confirió el título de Master of Science in International Management con el grado máximo (Master with distinction) a Camilo Andrés Arciniegas Pradilla, becario de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, quien adelanta el Doctorado en Negocios en la Escuela de Negocios de la Universidad de Warwick en Inglaterra.

5. La UT ocupó el puesto 166 entre 3735 universidades de América Latina según el Ranking Web de Universidades.

6. La UT ocupó el puesto 15 entre 288 universidades de Colombia según el Ranking Web de Universidades.

7. La Universidad del Tolima ocupó el puesto 21 entre 96 universidades colombianas, según el ranking U-Sapiens, subiendo un lugar respecto al año pasado.


9. El 28 de marzo 2016 se realizará en la Universidad el foro Pensamientos de Paz, con la presencia de los senadores, Antonio Navarro Wolf, Jorge Enrique Robledo, Luis Carlos Avellaneda y Luis Evelis Andrade Casama.

10. Se presentó un comparativo de CDP’s expedidos por fondos comunes y externos entre el año 2015 y 2016 dando como resultado una disminución del 81%.

11. Se han presentado 21 renuncias, 7 de docentes de planta y 14 del personal administrativo.

12. Entre enero y marzo se han hecho 6 contratos de prestación de servicios con dineros de fondos comunes y 10 con fondos externos.

13. Entre enero y marzo se han vinculado 62 personas en la modalidad de transitorios, 152 menos en comparación al año pasado.
14. El señor Rector presenta un proyecto de Acuerdo por medio del cual se busca no incrementar el apoyo a estudiantes para las prácticas y otorgar el 50% cuando no se ponece y otro proyecto de acuerdo para disminuir el descuento en matrícula de posgrados a graduados de la Universidad.

El Ingeniero Arturo Osorio expresa su preocupación por el hecho de que los proyectos de reducción del gasto se presenten de manera aislada. Ha pedido en reiteradas oportunidades un diagnóstico, una evaluación que permita contemplar alternativas y luego, un plan de contingencia tendiente a mitigar el impacto académico y económico que este tipo de propuestas traen consigo.

El profesor Méndez pregunta: ¿cuál es el impacto de la reducción? ¿Cuáles los problemas más graves en la relación cumplimiento de objetivos misionales vs. Problemas financieros? El señor Rector le responde que en el informe de ejecución presupuestal se mostrarán los rubros que más se han afectado; sobre los problemas más graves de la Universidad afirma que, a su juicio, la gobernanza y los problemas estructurales, son más graves que los problemas financieros que tiene la Institución.

El Dr. Jonh Jairo Méndez afirma que es necesario aclarar que en esta vigencia si habrá movilidad académica para los profesores con recursos CREE puesto que en el presupuesto no lo ve reflejado. La Dra. Olga Lucia Alfonso comenta que le preocupa el hecho de que según el informe del Rector, todo está perfecto en la Universidad, olvidando que la situación financiera aun es crítica, pues el déficit se mantiene y se prevé que se va a mantener. Solicita se presente un informe detallado sobre las acciones que la administración de la Universidad del Tolima ha realizado, sobre todo frente a las autorizaciones dadas en el Consejo Superior.

El Dr. Fernando Misas recuerda que está pendiente allegar un estudio de la política laboral para ser tratado en esta sesión. La Dra. Olga Lucia Alfonso recuerda que el orden del día ya fue aprobado.

7. ASUNTOS DE LA PLENARIA

7.1 Informe sobre la obra del Hospital Veterinario.

El Dr. Lisandro Bernal, Director de la Oficina de Desarrollo Institucional, ingresa con el fin de rendir el informe sobre el Hospital Veterinario en compañía del Arquitecto Juan Gabriel García, e inicia su presentación.

Dr. Fernando Misas pregunta si el contrato se encuentra vigente. El Director de la ODI le responde afirmativamente, aclarando que fue suspendido desde el 25 de enero, habida cuenta que el contrato de la interventoría se vencía en esa fecha y era necesario iniciar el proceso contractual para la nueva interventoría. El Dr. Fernando Misas asegura que, según una carta allegada a los miembros del Consejo Superior, la interventoría de la obra en comento renunció porque la Universidad no le daba las garantías suficientes para el desempeño de sus funciones y que la obra continuó sin interventoría por varios días.

El Dr. Lisandro Bernal reitera que la obra siempre ha tenido interventoría; la confusión que hubo, radicó en que los interventores entendieron que su contrato hablaba de días calendario cuando en realidad eran días hábiles, así las cosas, su contrato con la Universidad tenía vigencia hasta el 25 de enero y no hasta el 31 de diciembre.
El Dr. Fernando Misas pregunta si de acuerdo al cronograma, el contrato se ha ejecutado con exactitud. El Dr. Lisandro Bernal le informa que no, la obra está retrasada y así se ha comunicado a la compañía de seguros en los distintos comités a los que han asistido. El avance de la obra es del 44%.

A la pregunta del Ingeniero Arturo Osorio sobre cuál es el porcentaje girado al contratista del valor total del proyecto, los expositores responden que asciende a un 41% del valor total presupuestado.

El Representante de los Ex-Rectores pregunta cuantos días le restan al contrato y si en ese término se podrá ejecutar la totalidad de la obra. Los expositores responden que al contrato le restan 58 días y técnicamente, no se podría cumplir con la totalidad de la obra. Sin embargo, manifiestan que hay obras como la instalación del cableado eléctrico, que están bastante adelantadas, pero la interventoría no puede certificarlas hasta tanto no esté concluida totalmente. Esto incide en que el porcentaje de ejecución se muestra bajo en comparación al tiempo que resta para la terminación del contrato.

El Dr. Jonh Jairo Méndez pregunta si hay un informe sobre el sistema eléctrico dentro de la obra. Los expositores dicen que aún no lo tienen puesto que fue necesario cambiar las especificaciones técnicas, teniendo en cuenta que algunos equipos que se iban a comprar cuando la obra inició, no son los mismos que se instalarán.

El Dr. Fernando Misas sostiene que, según la exposición, todo apunta a que la obra no se va a terminar y que hubo varios cambios en las especificaciones, por ejemplo, el cableado eléctrico, los sistemas de lavado de manos de los cirujanos y las silllas del auditorio. El Director de la ODI responde que no se han hecho cambios sobre las silllas y que modificaciones sencillas, como el traslado de lavamanos e interruptores, sí se han hecho, a solicitud de los profesionales que intervienen en el proceso. El Dr. Fernando Misas asegura que los profesionales de la Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia, no han sido consultados y solicita se conteste la carta que fue enviada al señor Gobernador por parte de uno de los consorciados y que lleva inmersa una denuncia penal. El Dr. Lisandro Bernal se compromete a contestar la carta adjuntando los respectivos soportes, con el fin de aclarar todas las inquietudes.

El Ingeniero Arturo Osorio pregunta si la obra tiene subestación eléctrica, a lo que se responde afirmativamente.

El Dr. Lisandro Bernal prosigue su presentación, informando que el supervisor de la obra certifica que el Hospital Veterinario se está construyendo conforme a las especificaciones técnicas ordenadas por la normatividad vigente y que a la fecha, los constructores han realizado todas las correcciones sugeridas por la interventoría. Por otra parte, menciona que se han priorizado las obras que se requieren con más urgencia, con el fin de instalar los equipos que ya se tienen. Insiste en el propósito institucional de terminar la obra, por lo que se trabajará día y noche, dinamizando todos los procesos que se requieren.

El Dr. Fernando Misas pregunta cómo se piensa terminar la obra y sobre el denuncio penal que recae sobre los dineros que se relacionan con ella, toda vez que no fueron girados al consorcio, sino a uno de los consorciados como persona natural. El Dr. Lisandro Bernal reitera que se espera terminar la obra en el tiempo pactado. Respecto al giro de los dineros, no conoce los fundamentos jurídicos en que se basó esa decisión;
sin embargo, afirma que las justificaciones existen pues todas las actuaciones se han adelantado conforme a la normatividad vigente.

El señor Rector interviene para aclarar que hay un acta en que, sin perjuicio del grado de participación que tiene cada uno de los consorciados, se eligió a un representante legal. La Universidad solicitó un certificado de la existencia de la cuenta bancaria del consorcio, pero ésta presentaba problemas por lo que se decidió no consignar el dinero a dicha cuenta.

El Dr. Fernando Misas insiste en que no sabe cómo la Universidad contrata con un consorcio y el dinero se gira a una persona diferente. La Dra. Olga Lucia Alfonso manifiesta que si ya existe una denuncia por estos hechos en la Fiscalía, será este órgano de control quien determine si hubo o no alguna irregularidad. Por último, muestra su preocupación frente a un posible incumplimiento de la obra.

El Dr. Lisandro Bernal continúa su exposición.

El Dr. Jonh Jairo Méndez expresa su preocupación por la responsabilidad que pueda tener como miembro del Comité de Contratación y solicita informes técnicos por escrito de la interventoría y de los supervisores para saber cómo va la obra.

El Dr. Fernando Misas reitera que hace más de siete meses se viene discutiendo en el Consejo Superior la obra del Hospital Veterinario y encuentra con preocupación la falta de respeto que hay hacia los miembros del Consejo y los estudiantes de la Facultad de Medicina Veterinaria, porque se han dado plazos y se han surtido actuaciones administrativas tendientes a remediar las demoras en la ejecución de la obra y aún no ha sido terminada. Considera que se deben precisar responsabilidades y solicita que se le envíen todas las cartas por medio de las cuales la Facultad de Medicina Veterinaria autorizó los cambios que se hicieron a la obra.

La Dra. Olga Lucia Alfonso reitera que deben ser los entes de control los encargados de revisar las posibles inconsistencias; solicita remitir copia para lo de su competencia.

7.2 Aprobación de estados financieros y notas contables 2015

Ingresan a la sesión el Vicerrector Administrativo, Henry Rengifo; el ex -Contador, Jairo M. López, el Contador, Alejandro Cruz y el Jefe de la División Contable y Financiera, Giovanni Urueña, con el fin de exponer los estados contables y financieros del año 2015.

El Dr. Fernando Misas pregunta el monto por el cual están asegurados los bienes del Museo Antropológico pues le preocupa que los bienes artísticos tenga una valorización inferior a la que podrían tener. El funcionario Jairo M. López responde que están avaluados en 143 millones de pesos, según el concepto de técnicos expertos en la materia.

El Ingeniero Arturo Osorio pregunta cuándo empiezan a regir las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF para las Universidades y cómo afectará a la Institución. El Dr. Henry Rengifo responde que empiezan a regir a partir del año 2017 para las Universidades pero no nos afectará, por cuanto la Institución no paga impuesto de renta.

Concluida la presentación, el Dr. German Calderón interviene para indicar que la Universidad está dependiendo en un 50% de recursos propios y en un 50% de las transferencias, información que considera importante divulgar a la comunidad.
universitaria. Observa que en el balance general, el total del pasivo corriente es de 56.914 millones de pesos y si a esa cantidad se le restan los 37 mil millones de pesos que se registran por concepto de pasivos con destinación específica, quedaría un pasivo en fondos comunes de 26.877 millones de pesos, valor que asciende a 27.451 millones si se le suman los 574 millones de pesos de provisiones para contingencias de litigios.

Pregunta por qué la diferencia entre el pasivo y el déficit de 18.973 millones de pesos. El funcionario Jairo López explica que el déficit no se ve reflejado en el pasivo sino en el estado de resultados, donde están los ingresos y gastos. La operación que se hace es una acusación, ya que es un gasto con el cual se acredita un pasivo. Continúa explicando que el pasivo corriente correspondiente a fondos comunes a 31 de diciembre era de 9 mil millones y el pasivo corriente correspondiente a proyectos especiales, 28 mil millones (convenios y proyectos de regalías), para un total de 38 mil millones. Por último, indica que en el pasivo no corriente, aparecen 25 mil millones, por recursos CREE y por estampilla pro Universidad.

El Dr. German Calderón encuentra en las cuentas por pagar a acreedores la suma de 9 mil millones de pesos y obligaciones laborales y demás por 11.700 millones de pesos para el 31 de diciembre de 2015. Pregunta por qué solo aparece un déficit por 18.933 millones de pesos. El funcionario le responde que la pérdida no puede coincidir con el pasivo por cuanto se reflejan pasivos de varios periodos y todo lo que se causó no se pagó, por lo tanto, lo que se dejó de pagar suma los 26 mil millones que aparecen como pasivos en fondos comunes. Así las cosas, a 31 de diciembre de 2015 la Universidad quedó debiendo los 26 mil millones de fondos comunes más los 5 mil 979 millones que se tomaron por concepto de matrículas para abonar a los 26 mil millones dejando un valor en las cuentas por pagar de 20 mil millones.

El Dr. Calderón pregunta ¿dónde está el recurso económico para pagar esas obligaciones causadas al 31 de diciembre por 20 mil millones de pesos? Además, ¿que en el activo corriente, dentro de los deudores, aparece una cifra denominada “transferencias por cobrar” por valor de 5.600 millones de pesos, pregunta ¿quién le debe ese dinero a la Universidad? El Contador responde que 1.700 millones corresponden a una deuda de la Gobernación por transferencias de los años 2010 y 2011, los cuales son objeto de litigio y el resto, corresponden a facturaciones que la Universidad hace en sus convenios; por lo tanto, cuando ese dinero ingresa a la Universidad, no afecta el ingreso, pues son recursos recibidos en la administración como un pasivo. Así las cosas, solo se podrán tener en cuenta los 1.700 millones del fallo favorable a la Universidad.

El Dr. Calderón solicita que mediante oficio se le informe el desglose de esos $5,616 millones. Por otra parte, pregunta a cuánto equivale la reserva del 2015. Los funcionarios le responden que asciende a $18.300 millones de los cuales 5.400 millones corresponden a fondos comunes. Así mismo explican que del valor total de la deuda por fondos comunes a 31 de diciembre, ya se pagaron 8.575 millones, así que en este momento existe un faltante de 11.760 millones para saldar las cuentas a 31 de diciembre: $2.600 por concepto de reservas presupuestales de fondos comunes, y $9160 en cuentas por pagar, discriminadas en $5.690 a proveedores y $3.460 por prima de Navidad más $100 millones de prestaciones sociales del personal pensionado.
El profesor Calderón reitera la pregunta, ¿con qué se van a pagar los 11 mil millones de pesos faltantes? Espera que la respuesta le sea allegada en debida forma en los próximos días.

La Dra. Olga Lucía Alfonso pregunta cómo maneja la Universidad la valoración de las contingencias legales por los procesos en los cuales la Institución es parte demandada y si el monto valora todas las pretensiones en todos los procesos. Su inquietud surge porque considera que la suma referenciada es bastante baja. El Contador explica que se contabilizan según el concepto del asesor jurídico; sin embargo, afirma que hay algunos procesos que no se encuentran relacionados al no ser posible cuantificarlos y por esta razón, no se pueden registrar contablemente. La Presidenta del Consejo, recomienda emplear una metodología más completa para la cuantificación total de las posibles pérdidas y posibles detrimentos que pueden generarse para la Institución por concepto de demandas.

La Dra. Raquel Díaz recomienda presentar los estados financieros comparándolos con los del año inmediatamente anterior para poder hacer un análisis vertical y horizontal de los mismos pues de lo contrario, el ejercicio quedaría incompleto. De otra parte anuncia que su voto a los estados contables y financieros es positivo. Se excusa y procede a retirarse de la sesión por motivos de su itinerario de viaje.

El Dr. German Calderón considera que no es oportuna la aprobación de los estados financieros, había cuenta que los mismos ya reposan en la Contraloría y en la Contaduría General. El Dr. Henry Rengifo explica que es un procedimiento requerido por el Estatuto General de la Universidad, y que la Contaduría General y la Procuraduría solicitan que los mismos sean enviados dentro de los tres primeros meses del año.

La Dra. Olga Lucía Alfonso, somete a consideración los Estados Financieros y las notas contables 2015. Votan a favor la delegada de la Ministra, la delegada del Gobernador, el representante de los egresados, el representante de los Ex – Rectores, teniendo en cuenta la recomendación de la Dra. Raquel Díaz en relación con el comparativo. El representante de las directivas académicas vota a favor, insistiendo en su pregunta de cómo se va a pagar los S$11 mil millones, posición que es acogida por el representante de los profesores. El representante de los estudiantes vota en contra. Con un total de seis votos a favor, se aprueban.

Por último, debido a lo extenso de la agenda, se reitera la necesidad de proceder por medio de una sesión no presencial para abordar temas urgentes y una sesión extraordinaria ampliada en días posteriores.

Para constancia, esta acta se firma en original.

La Presidenta,

OLGA LUCIA ALFONSO
Delegada del Gobernador del Tolima

La Secretaria,

GABY ANDREA GOMEZ ANGARITA
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